



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-1135/18

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUAMARINE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB: 64556155401, dana 17. srpnja 2020.,

riješio je

- I. Otvara se stečajni postupak nad AQUAMARINE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB: 64556155401.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Nada Reljić, OIB: 63776354688, Naselje A. Hebranga 7/9, Slavonski Brod.
- III. Stečajni postupak otvoren je dana 17. srpnja 2020. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 17. srpnja 2020. u 11:45 sati.
- IV. Pozivaju se vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti, potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi, na adresu: Nada Reljić, Naselje A. Hebranga 7/9, Slavonski Brod.
- V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.
- VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.
- VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 4. studenog 2020. u 12,00 sati koje će se održati u zgradi ovog suda, Zagreb, Petrinjska 8, dvorana 100 (dvorišna zgrada).
- VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 12,05 sati.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je, na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom AQUAMARINE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB: 64556155401.

Tijekom skraćenog stečajnog postupka, predlagatelj Raiffeisen Bank Zrt., Aademia u. 6, H-1054, Budimpešta, Mađarska, podnio je ovom sudu 11. prosinca 2017. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AQUAMARINE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB: 64556155401, u bitnom navodeći da prema dužniku ima novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 267.923.055,35 kn (list 28-30 spisa).

Navedena tražbina da se sastoji od (a) tražbine u iznosu od 134.750,25 kn s osnove pravomoćnog rješenja o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3610/2014 od 24. prosinca 2014 (b) tražbine u iznosu od 267.788.305,10 kn s osnove zadužnice od 24. kolovoza 2011., na kojoj je potpis ovlašten osobe dužnika ovjerio javni bilježnik Marijan Jurić iz Zagreba, pod brojem ovjere OV-10610/2011, a koju je dužnik kao jamac na temelju Ugovora o jamstvu od 23. kolovoza 2011. izdao predlagatelju, radi osiguranja tražbine predlagatelja prema glavnom dužniku - društvu Dalmacia Holdiay Kft., Uroma Ut 50, H-1023 Budimpešta, Mađarska (tražbina predlagatelja na temelju naveden zadužnice ugovora o jamstvu iznosi 48.072.931.40 HUF i 35.313.292,02 EUR-a što preračunato u kune po srednjem tečaju HNB-a na dan 11. prosinca 2017. godine iznosi 267.788.305,10 kn).

Naveo je još i da je razlučni vjerovnik dužnika, jer je dužnik imatelj 1.231.494 redovne dionice u trgovačkom društvu Jelsa d.d., Jelsa Mala banda bb, OIB: 51177655549, oznake izdavatelja JLSA, koje se vode kod SKDD d.d. Zagreb, Heinzelova 62/a, pod ISIN brojem HRJLSARA0007, oznake JLSA-R-A. Predlagatelj da na tim dionicama ima razlučno pravo koje je stekao na temelju Sporazuma o zalogu dionica sklopljenog između predlagatelja kao vjerovnika i založnog vjerovnika, društva Dalmacia Holdiay Kft., Uroma Ut 50, H-1023 Budimpešta, Mađarska, kao zajmoprimca te dužnika kao založnog dužnika. Sporazum o zalogu dionica solemniziran je 2. svibnja 2005. godine kod javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba pod brojem ovjere OU-712/05-1 te naknadno izmijenjen aneksom I Sporazuma o zalogu dionica između prethodno navedenih stranaka, koji aneks je solemniziran 29. kolovoza 2011. kod javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba pod brojem ovjere OV-10696/2011.

Predlagatelj tvrdi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, te da ne postoji ni približna mogućnosti naplate njegove dospelje i nepodmirene tražbine temeljem Sporazuma i Aneksa I sporazuma, jer je vrijednost dionica koje su opterećene založnim pravom daleko manje od ukupne vrijednosti njegove tražbine, što da je razvidno iz ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu na dionicama ovršenika pod brojem Ovr-1504/15, u kojem je izrađena procjena vrijednosti dionica prema kojoj su one nelikvidne i bez tržišne vrijednosti, te su procijenjena ukupan iznos od 1,00 kn.

Nakon što je predlagatelj, koji je u roku 45 dana od dana objave oglasa, predložio otvoriti stečajni postupak nad dužnikom, postupajući po nalogu suda uplatio minimalni iznos za pokriće troškova stečajnog postupka (predujam), Trgovački sud u Zagrebu je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak i

odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

Kako na temelju isprava u spisu nije bilo moguće utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, dostatna da se njome pokriju troškovi stečajnog postupka, to je sud na temelju odredaba čl. 118. st. 1. i 2. t. 1. i čl. 119. st. 6. SZ-a, a u svezi s čl. 84. st. 1. SZ-a, rješenjem 10. rujna 2019.. imenovao Lovru Badžima za privremenog stečajnog upravitelja, a rješenjem od 24. rujna 2019.. Lovro Badžim razriješen je dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, te je na temelju odredbe čl. 119. st. 6. SZ-a, a u svezi s čl. 84. st. 1. za privremenog stečajnog upravitelja imenovana Nada Reljić sa zadatkom da stupi u poslovne prostorije dužnika, izvrši uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, te u roku od 30 dana ispita da li kod dužnika i nadalje postoji koji od stečajnih razloga, ispita da li dužnik ima imovinu koja bi činila stečajnu masu, te mogu li se tom imovinom pokriti troškovi postupka, sve radi donošenja odluke postoje li okolnosti za otvaranje i vođenje stečajnog postupka nad dužnikom ili postoje uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka.

Iz pisanog izvješća privremene stečajne upraviteljice od 11. listopada 2019. (list 227-294 spisa) usmeno iznesenog na ročištu 4. studenog 2019. proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog o nesposobnosti za plaćanje jednako kao i prezaduženosti, da dužnik nema uvjeta za nastavak poslovanja, međutim ima imovinu-dionice, koja bi se mogla unovčiti i koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, slijedom čega je predložila donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a, propisano je, da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, te stavkom 2. citiranog članka da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Odredbom čl. 6. SZ-a, propisano je, da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, te da će smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnje pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Nadalje, smatrat će se da dužnik nesposoban za plaćanje ako nije isplatio 3 uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema Ugovoru o radu, Pravilniku o radu, Kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da je prema izlistaju Fine na dan 4. listopada 2019. Blokada računa dužnika iznosila 269.221.719,61 kn i da dužnikov račun neprekidno blokiran 1002 dana (konkretno od 4. listopada 2019.). Osim toga, ovaj sud je primjenom odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, pribavio podatak o tome da dužnik na dan 17. srpnja 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje po ukupno 13 osnova za iznos od 269.336.569,32 kn u neprekinutom razdoblju od 5. siječnja 2017. Shodno tome, utvrđeno je da je kod dužnika nesporno ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, odnosno da je ostvaren razlog za otvaranje ovog stečajnog postupka (čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a).

Valja dodati kako je ovaj postupak pokrenut Zahtjevom za provedbu skraćenog stečajnog postupka još 8. svibnja 2017., da se na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka održanom 4. srpnja 2018. dužnik protivio otvaranju stečajnog postupka, navodeći da je dobrim dijelom podmirio odnosno refinancirao dugovanje te da mu je potrebno još malo vremena kako bi u potpunosti otklonio stečajne razloge. Nakon toga predmetni je spis preraspodjelom predmeta dodijeljen drugom sucu u rad, imenovan je privremeni stečajni upravitelj, održano je ročište radi rasprave i o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, te je proteklo znatno vrijeme od dana održanog ročišta radi očitovanja o prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka, a dug nije podmiren. Unatoč svom proteklom vremenu i činjenici da su stečajni postupci hitni postupci dužnik se i nadalje protivi otvaranju stečajnog postupka iznoseći sasvim neosnovane tvrdnje o tome da bi radi prijenosa tražbine sa ranijeg vjerovnika na novog vjerovnika prijedlog trebalo odbaciti podredno odbiti, kao i o tome da bi tužba radi utvrđenja ništetnosti zadužnice koju je dužnik podigao protiv radnije vjerovnika trebala biti relevantna prilikom donošenja odluke suda o otvaranju stečajnog postupka.

Naime, tijekom prethodnog postupka predlagatelj, vjerovnik dužnika-društvo Raiffeisen Bank Zrt., OIB: 59798599960, Akademia U.6, H-1054 Budimpešta, Mađarska prenio je svoje potraživanje na novog vjerovnika društvo Bohemian Financing Zartkoruen Mukudo Reszvenytarsasak, Mađarska, Budimpešta, 1148, Karepesi ut. 52, OIB: 23021179492 (list 306-377 spisa). Zbog navedene činjenice dužnik se posebno protivio otvaranju stečajnog postupka, obrazlažući da je raniji predlagatelj prestao biti njegov vjerovnik, čime da je izgubio pravni interes za otvaranje stečajnog postupka, zbog čega smatra da bi sud njegov prijedlog trebao odbaciti, odnosno podredno odbiti.

Prije svega, stečajni postupak pokreće se na prijedlog ovlaštene osobe (čl. 11. st. 1. SZ-a), a ovlašteni predlagatelj je u konkretnom slučaju u prvom redu bila Fina (podnošenjam Zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka), a nakon nje društvo Raiffeisen Bank Zrt., Budimpešta, Mađarska koji je po ocjeni ovog suda u času podnošenja prijedloga učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, kao i stečajnog razloga, i time je udovoljio uvjetima iz čl. 109. st. 2. SZ-a. Stoga neosnovano tvrdi dužnik da bi prijedlog ranijeg vjerovnika koji je u času podnošenja bio dopušten i osnovan, samo zbog promjene vjerovnika trebalo odbaciti ili odbiti. Navedeno tim više što otuđenje tražbine ni nakon otvaranja stečajnog postupka ne utječe na pravni položaj novog vjerovnika (čl. 146. SZ-a). Suprotno tvrdnjama dužnika, neodlučna je okolnost ta što je dužnik protiv ranijeg vjerovnika podigao tužbu radi utvrđenja ništetnosti zadužnice, jer stečajni sud niti može niti smije čekati s donošenjem odluke o otvaranju stečajnog postupka, radi parnice/parnica u tijeku već je dužan ispitati uvjete propisane prethodno citiranom odredbom čl. 5. SZ-a.

S obzirom na to da je račun dužnika nesporno blokiran duže od 60 dana i da ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje obveze, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, pa je na temelju odredbe čl. čl. 128. st. 6. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja kako to propisuje odredba čl. 84. st. 1. SZ-a. Vjerovnici su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 4. pozvani u skladu s pravilima Stečajnog zakona prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 5.

obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima te su dužnikovi dužnici pozvani da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (čl. 129. st. 1. podstavak 6. SZ-a). Dodaje se da namjera suda svakako nije onemogućiti dužnika da pokuša nastaviti s poslovanjem, međutim da je u konkretnom slučaju postojala volja ali i mogućnost podmirenja dugovanja, dužnik je to sada već mogao učiniti, stoga je sud radi toga što su se ostvarile sve pretpostavke, vodeći se time da je dužnik imao (i više nego) dovoljno vremena da podmiri dugovanje, a imajući u vidu i interese vjerovnika, primjenom odredbe čl. 128. st. 6. i čl. 129. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja kako to propisuje odredba čl. 84. st. 1. u vezi s čl. 85. st. 2. SZ-a. Vjerovnici su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 4. pozvani u skladu s pravilima Stečajnog zakona prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 5. obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima te su dužnikovi dužnici pozvani da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (čl. 129. st. 1. podstavak 6 SZ-a). Nadalje, sud je u skladu sa odredbom čl. 130. SZ-a zakazao ispitno ročište i izvještajnoj ročište.

Zagreb, 17. srpnja 2020.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. Bohemian Financing Zartkoruen Mukudo Reszvenytarsasak, Mađarska, po punomoćnicima, odvjetnicima u OD Divjak, Topić i Bahtijarević, Zagreb, I. Lučića 2/A
2. dužniku
3. zz dužnika
4. stečajnom upravitelju
5. stečajni upisnik
6. sudski registar
7. e-oglasna ploča
8. Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb,
9. Ministarstvo pravosuđa RH
10. FINA
11. ŽDO Zagreb
12. Privredna banka d.d.

Broj zapisa: **17897-b5cb3**

Kontrolni broj: **031e7-87571-aef28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.